

# 指定指示・代行指示を区別した 指示連体詞の照応解析

---

井之上 直也<sup>†</sup> 飯田 龍<sup>††</sup> 乾 健太郎<sup>†</sup> 松本 裕治<sup>†</sup>

<sup>†</sup>奈良先端科学技術大学院大学  
{naoya-i, inui, matsu}@is.naist.jp

<sup>††</sup>東京工業大学  
ryu-i@cl.cs.titech.ac.jp

言語処理学会 第15回年次大会 2009年3月4日

# 照応解析とは

## 照応関係

先行詞

照応詞

麻生首相が鳥取を訪問した。首相は記者会見で国政について語った。

- ▶ ある言語表現が文章内の別の表現を指示するとき、これら2つは**照応関係**にある、という (首相と麻生首相)
  - **照応詞** ... 指示する側の表現 (首相)
  - **先行詞** ... 指示される側の表現 (麻生首相)
- ▶ **照応解析** ... **照応関係**を特定する処理
  - 機械翻訳や情報抽出等の応用分野で必要となる要素技術

## 直接照応と間接照応

書道の腕前を見せてもらった。腕前は抜群だった。

初めて彼の料理を食べた。腕前は抜群だった。

- ▶ どちらの指示となるかは先行文脈に依存
  - **曖昧性を解消する必要がある**
- ▶ 本研究の対象は、照応詞がこの/その/あのを含む場合

図書館で資料を入手した。このデータは重要だ。

「この/その + NP」で照応 → **指定指示（直接照応）**

5年間、水質調査を行った。このデータは重要だ。

「この/その」で照応 → **代行指示（間接照応）**

**指定指示、代行指示をまとめて指示関係と呼ぶ** ③

# 指示連体詞の照応解析に必要な2つのタスク

## ▶ 先行詞同定

- ・与えられた照応詞に対して**先行詞**を同定する

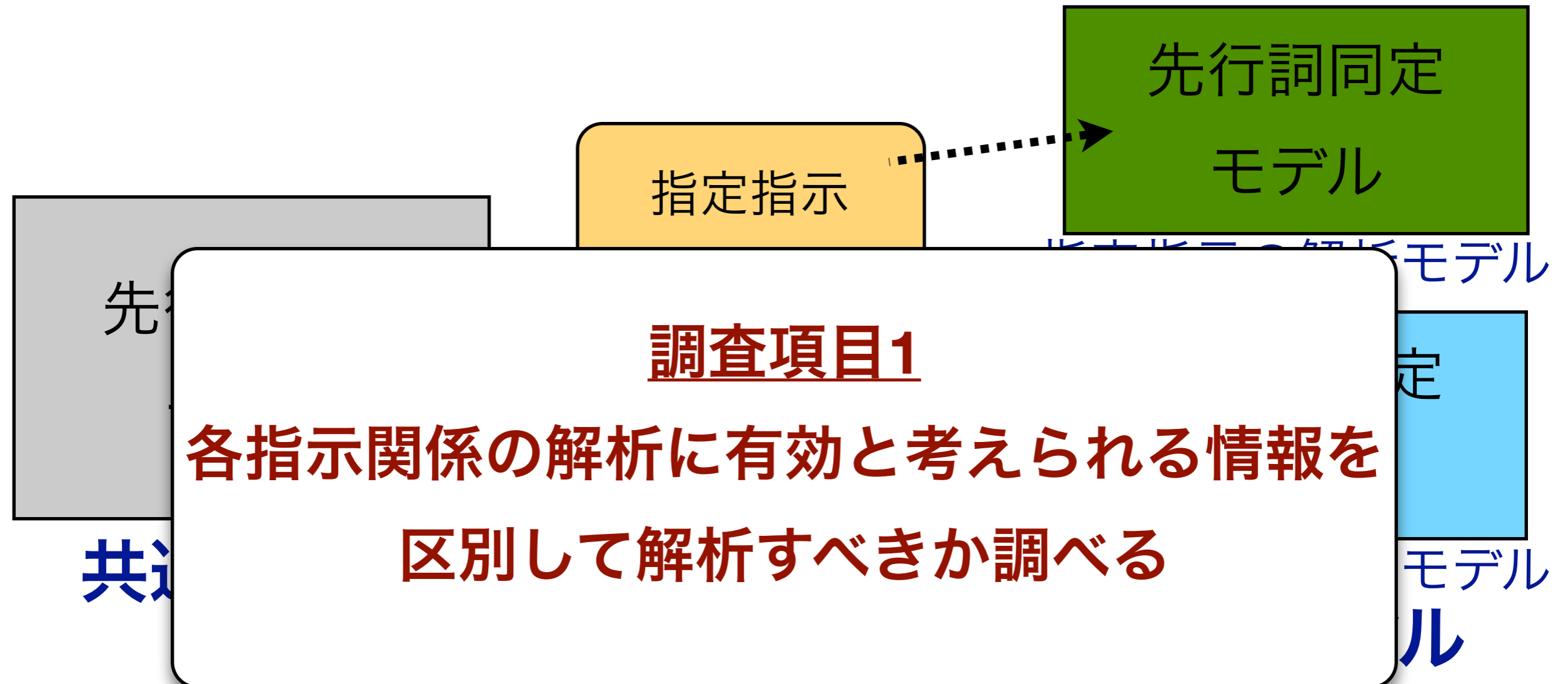
## ▶ 指示関係分類

- ・与えられた照応詞が**指定指示(直接照応)**か**代行指示(間接照応)**か分類する

### 本研究の焦点

機械学習を用いた照応解析の枠組みにおいて、  
2つのタスクをどのように組み合わせるべきか  
(解析順序など) 調査する

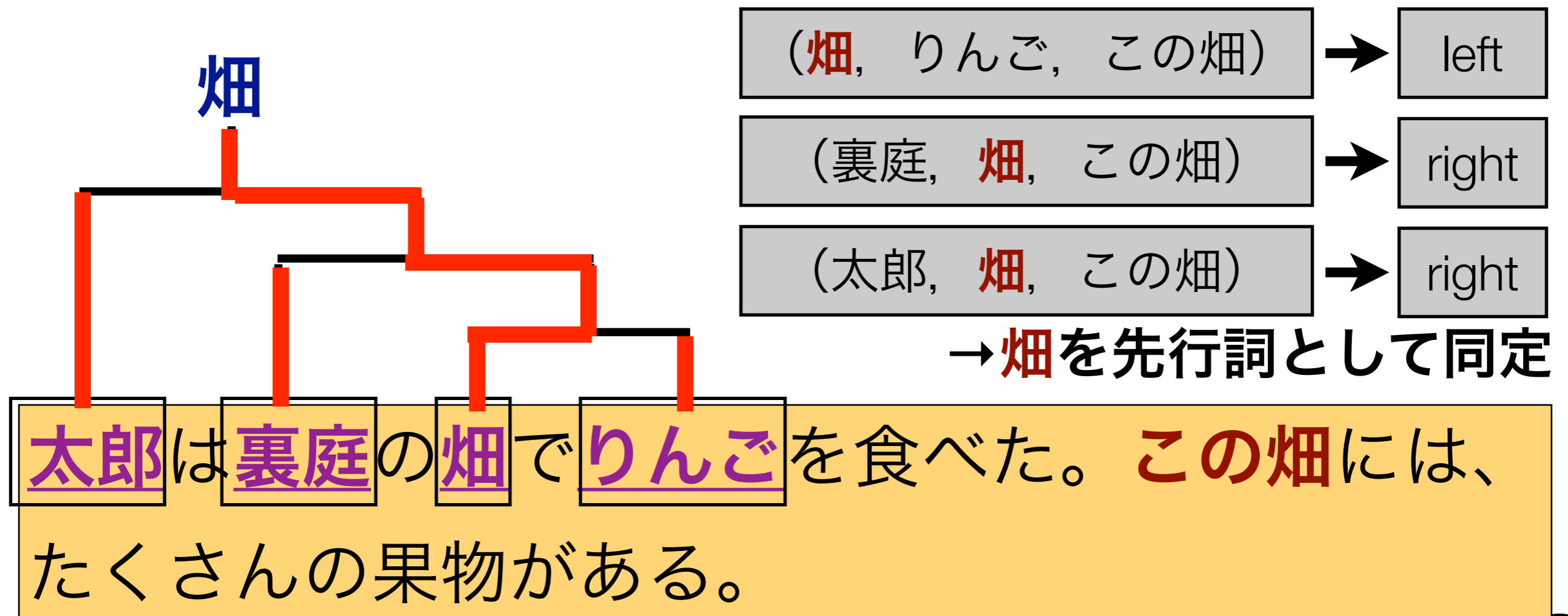
# 考えられる先行詞同定の手法



- ▶ 指定指示と代行指示のそれぞれの解析に有効と思われる情報を**全て使う（共通）** or **分けて使う（独立）**

## 先行詞同定に用いる枠組み

- ▶ 先行詞の同定にはトーナメントモデル（飯田ら,04）の枠組みを用いる
- ▶ 先行詞候補間の勝ち抜き戦を行い、勝者を先行詞とする



# 指示連体詞の照応解析に必要な2つのタスク

## ▶ 先行詞同定

- 与えられた照応詞に対して**先行詞**を同定する

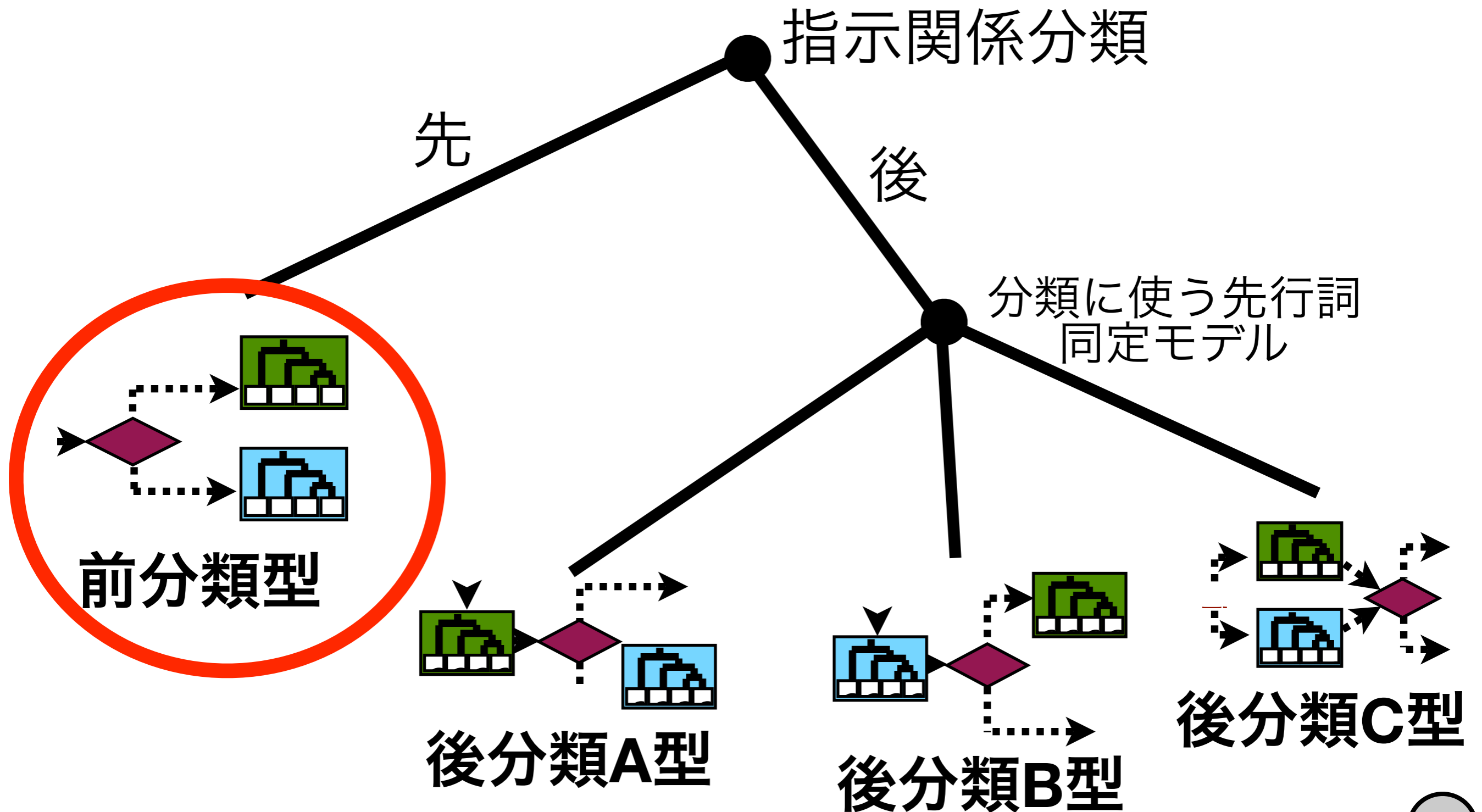
## ▶ 指示関係分類

- 与えられた照応詞が**指定指示(直接照応)**か**代行指示(間接照応)**か分類する

### 本研究の焦点

機械学習を用いた照応解析の枠組みにおいて、  
2つのタスクをどのように組み合わせるべきか  
(解析順序など) 調査する

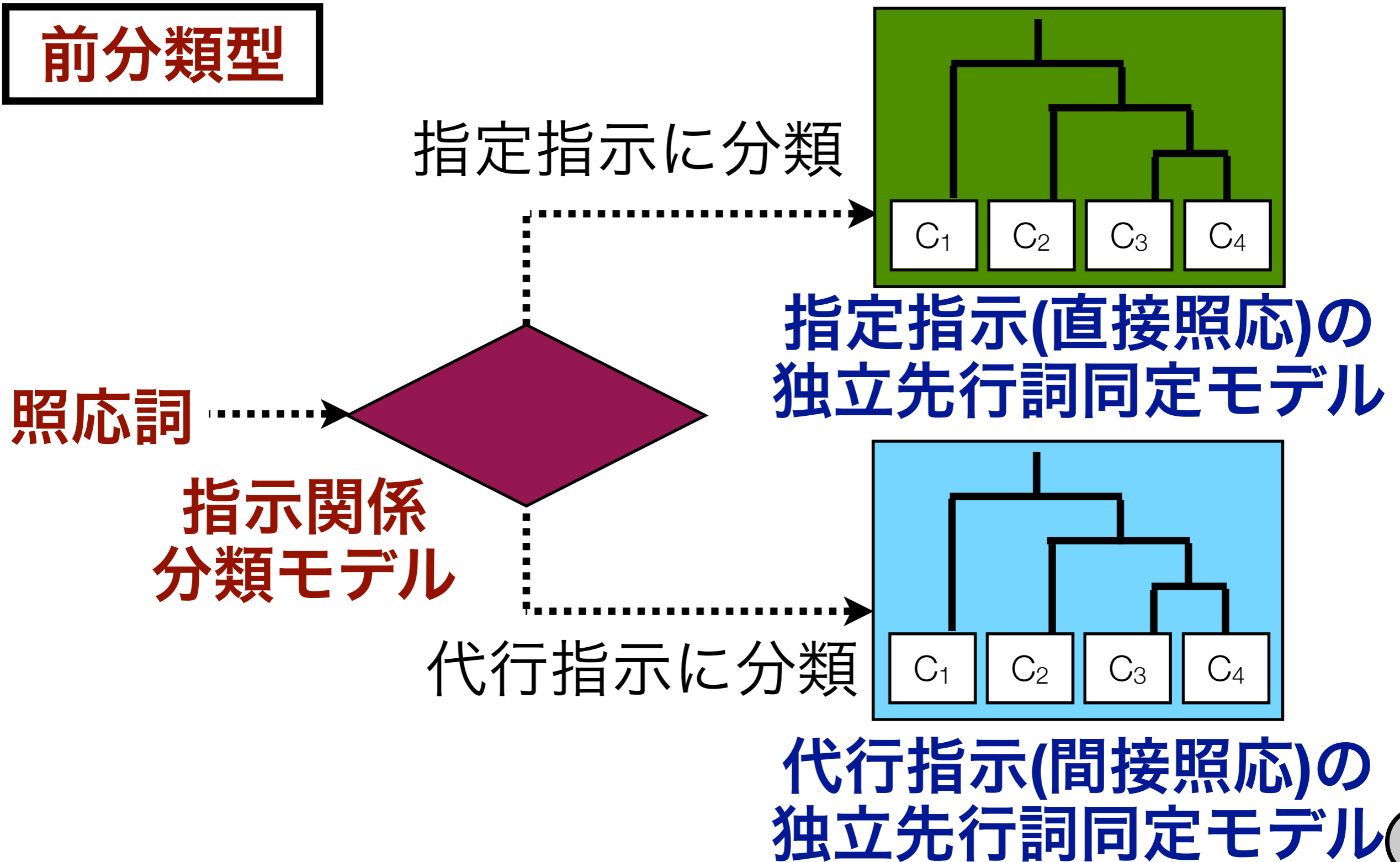
# 比較する4つの指示関係分類モデル



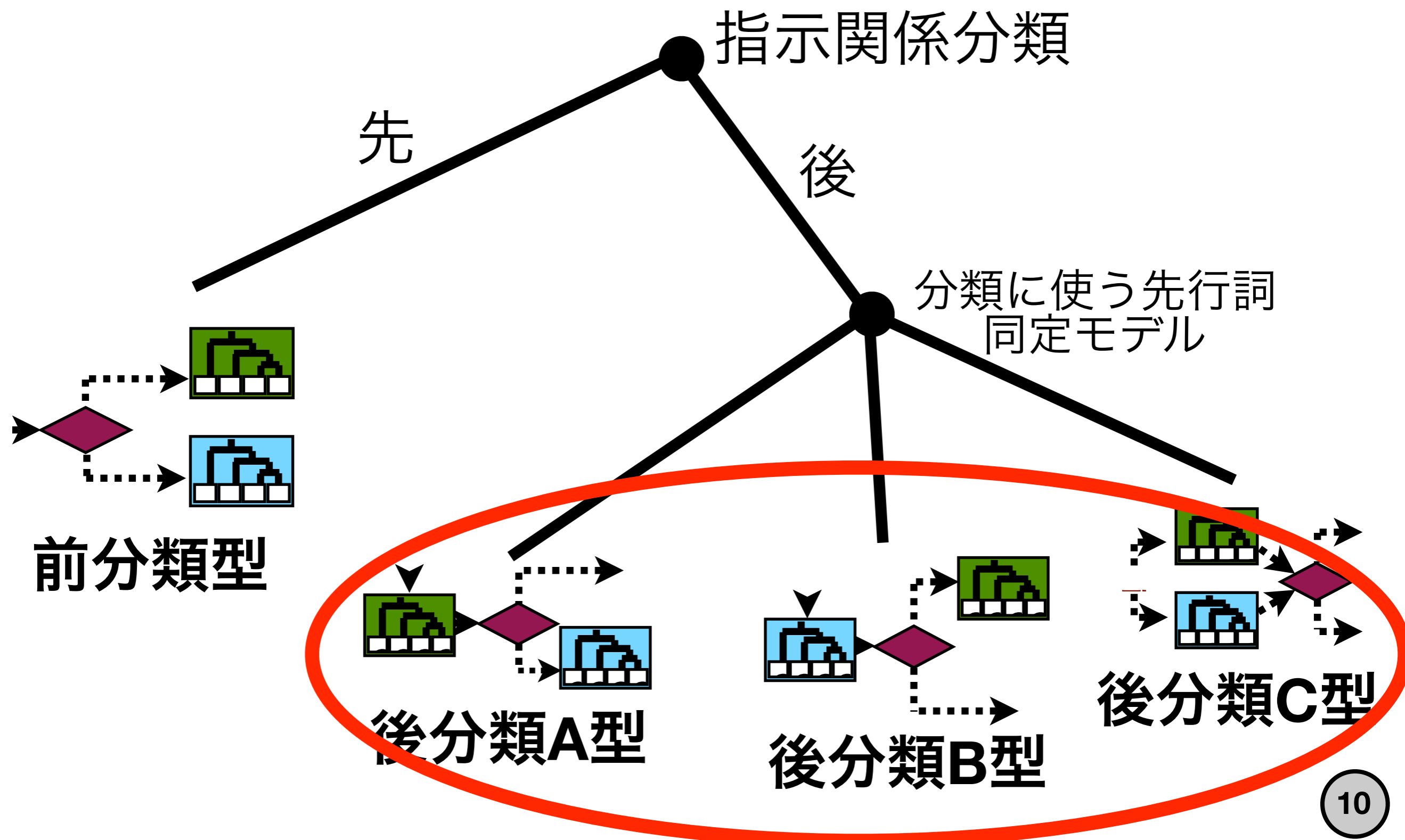


# 1. あらかじめ指示関係を分類してから先行詞同定

## 前分類型



# 比較する4つの指示関係分類モデル



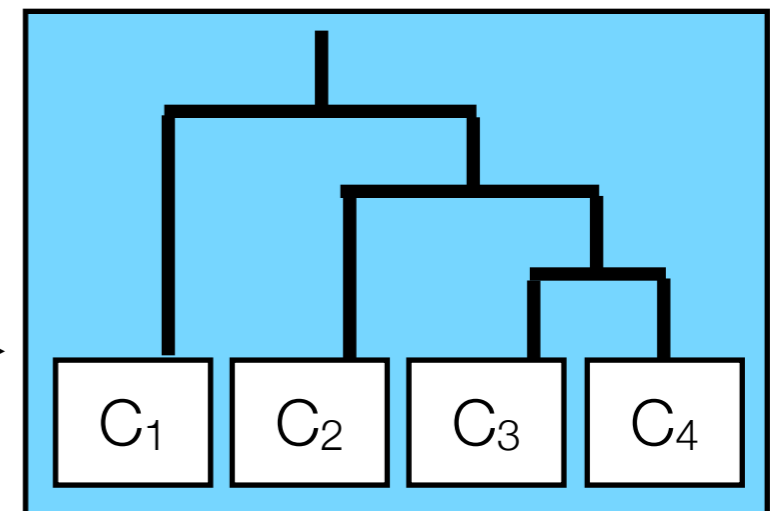
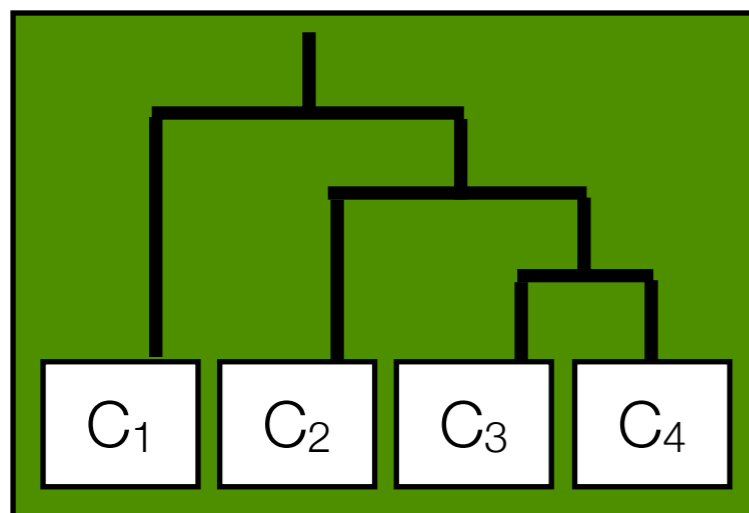
## 2. 先行詞同定の結果を用いて指示関係分類

### 後分類A型

照応詞

指定指示に分類

指示関係  
分類モデル



指定指示(直接照応)の  
独立モデル

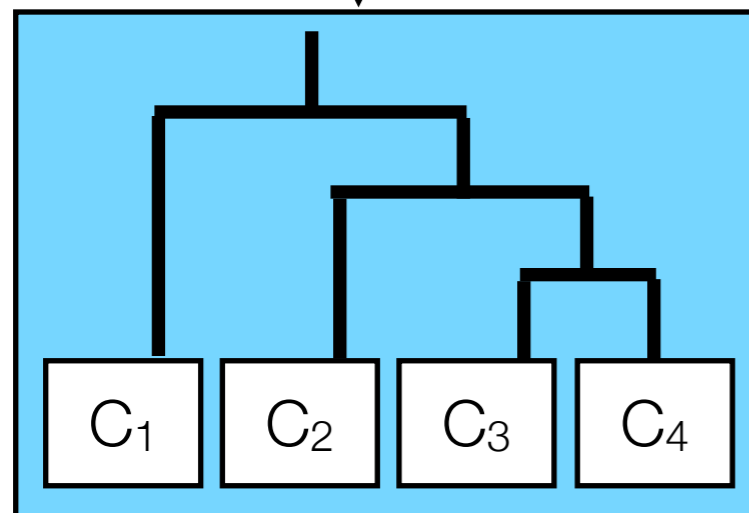
代行指示に分類

代行指示(間接照応)の  
独立モデル

### 3. 先行詞同定の結果を用いて指示関係分類

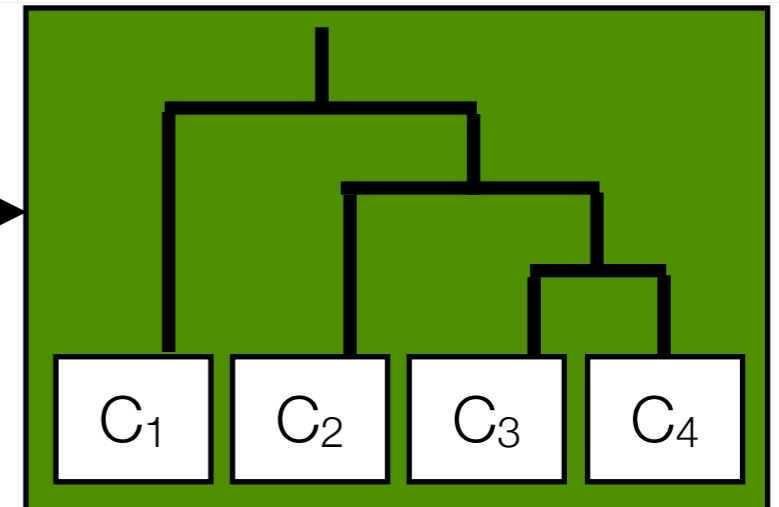
#### 後分類B型

照応詞



代行指示(間接照応)の  
独立モデル

指定指示に分類

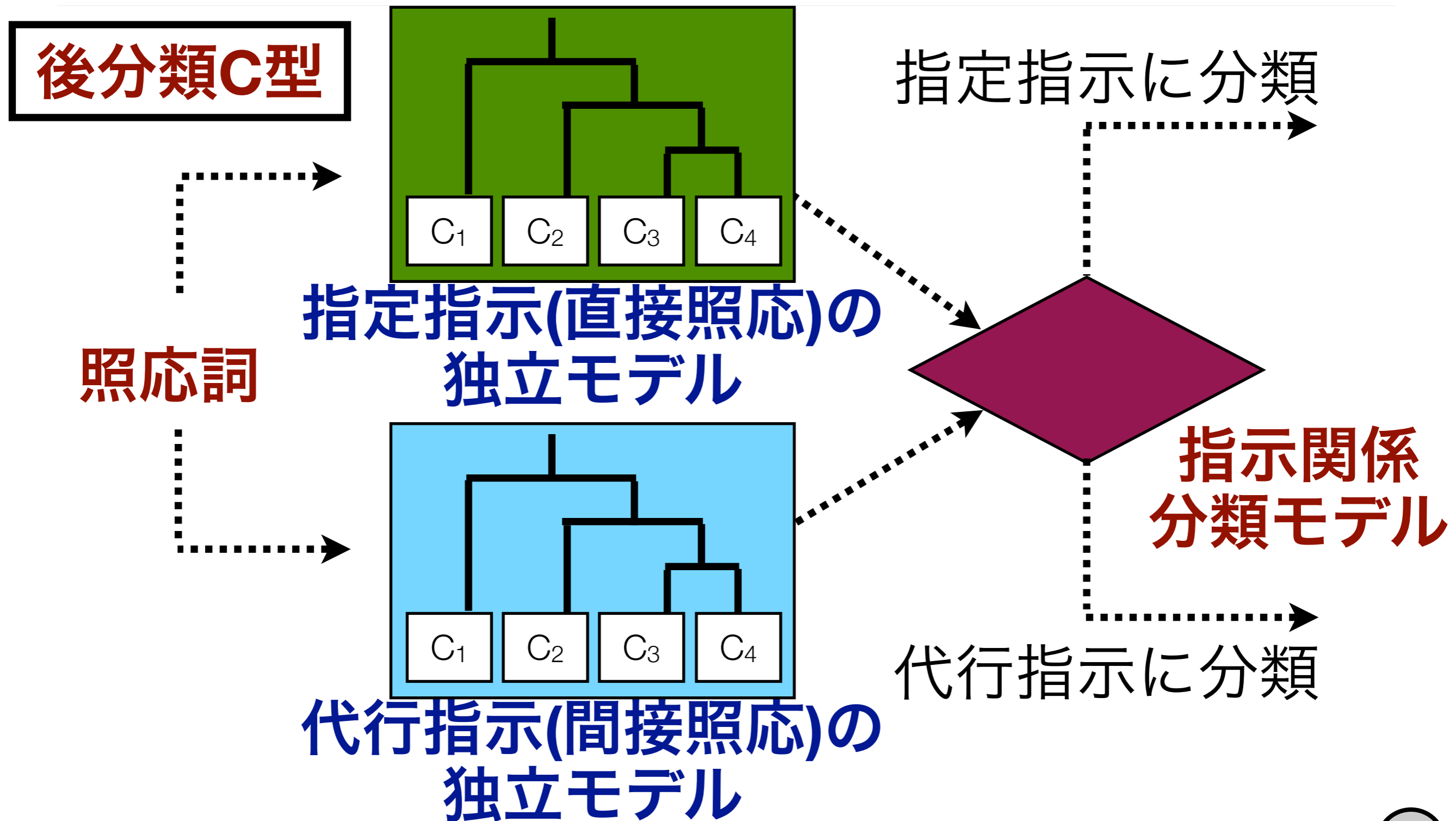


指定指示(直接照応)の  
独立モデル

指示関係  
分類モデル

代行指示に分類

## 4. 先行詞同定の結果を用いて指示関係分類



# 指示関係分類に使う情報の違い

- ▶ 前分類型 (指示関係分類 → 先行詞同定)

昨日、太郎の家の近くの図書館で資料を手に入れた。このデータは機械的に処理される。

## 調査項目2

どのような方法で先行文脈情報をエンコードするのが  
指示関係分類に有効か調べる

昨日、太郎の家の近くの図書館で資料を手に入れた。このデータは機械的に処理される。

- 同定した先行詞

# 評価実験

---

- ▶ NAISTテキストコーパス（飯田ら, 07）の報道記事869記事
  - ・ 今回新たにタグ付与を行った指示連体詞**1,363**  
（10分割交差検定）
    - 指定指示(直接照応):**553**, 代行指示(間接照応):**810**
    - 先行詞が述語となる場合も対象とする
    - 今回は外界指示は対象としない
- ▶ 分類器にはSupport Vector Machine（Vapnik, 95）を使用
  - ・ 線形カーネル、実装はSVM<sup>light</sup>

# 実験に用いた素性 - 先行詞同定

---

## ▶ 語彙情報

- ・ 主辞、品詞、固有名詞の種類

## ▶ 統語的情報、位置情報

- ・ 格助詞、照応詞との文距離、先行詞候補間の文距離

## ▶ 意味的類似度の情報...独立モデルは指定指示(直接照応)のみ

- ・ 文字列一致、分布類似度、同義表現か
- ・ 照応詞の下位語か

## ▶ 共起尺度...独立モデルは代行指示(間接照応)のみ

- ・ 「(先行詞)の(照応詞)」のパターンで共起する強さを表す自己相互情報量 (PMI)



# 実験に用いた素性 - 指示関係分類

---

## ▶ 前分類型 (指示関係分類 → 先行詞同定)

### • 先行文脈に各指示関係の先行詞の特徴を持つ候補があるか

- 照応詞の下位語、同義表現があるか
- 照応詞との類似度、「(先行詞) の (照応詞)」のPMI

### • 照応詞の語彙、統語情報

- 照応詞の主辞、品詞、指示連体詞の種類
- 照応詞の格助詞

## ▶ 後分類型 (先行詞同定 → 指示関係分類)

### • 同定した先行詞の情報

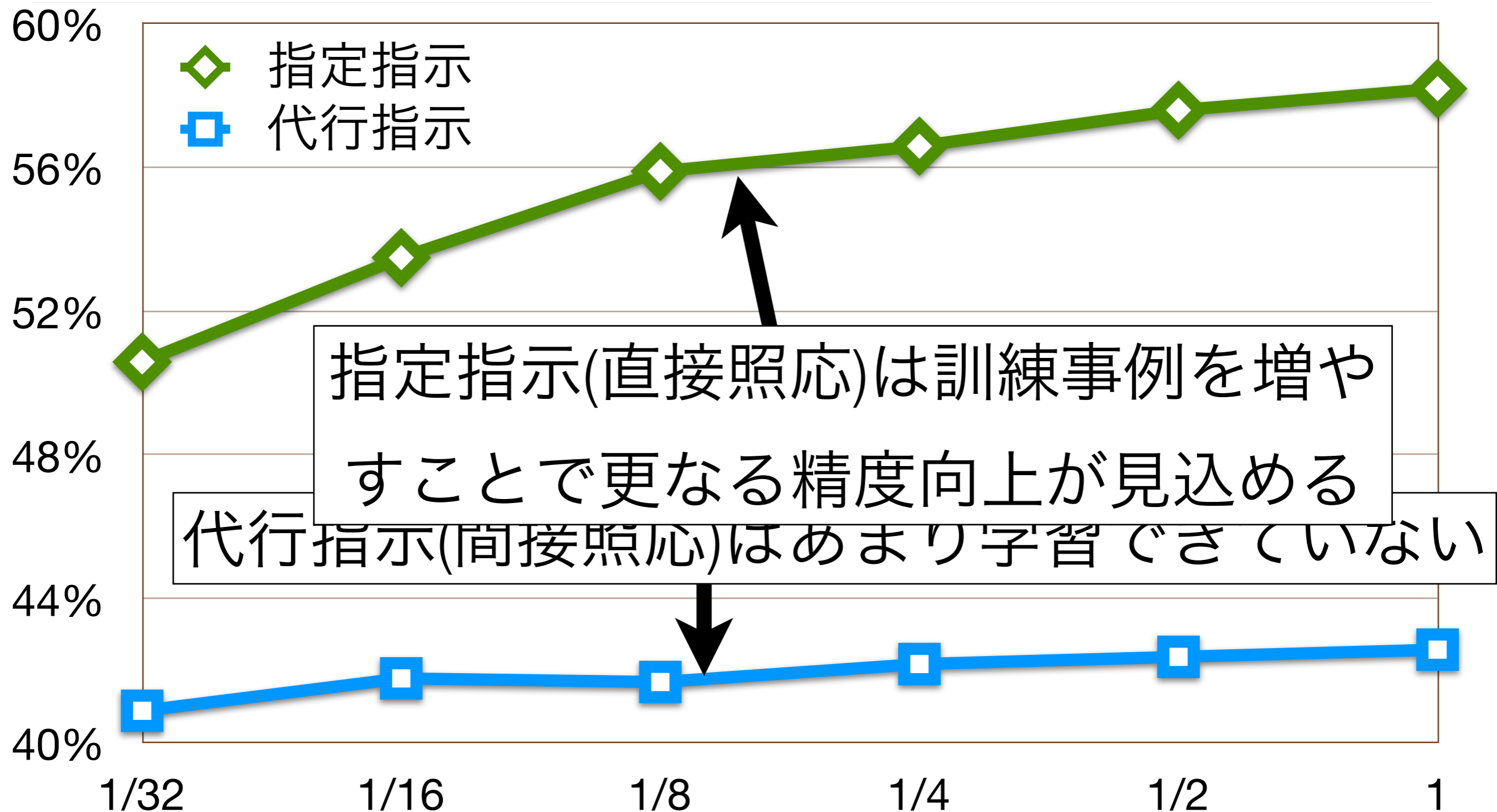
- 利用した先行詞同定モデルの素性をそのまま使う

## 実験結果 - 先行詞同定の精度

	指定指示 (直接照応)	代行指示 (間接照応)	全体
共通	59.5% (329/553)	28.8% (233/810)	41.2% (562/1,363)
独立	58.2% (322/553)	42.6% (345/810)	<b>48.9%</b> <b>(667/1,363)</b>

- ▶ 独立モデルの方が精度よく解析できたことから、同定に用いる情報を分けて使うほうがよいことを確認

# 独立先行詞同定モデルの学習曲線



# 先行詞同定の主な誤り

## ▶ 指定指示(直接照応)

**映画**の知識はないが『フランケンシュタイン』  
ぐらいいは知っている。この映画は最高だ。

- 文字列一致しているが先行詞ではないものを誤って同定  
→ 意味的類似性だけでは正しく解析できない

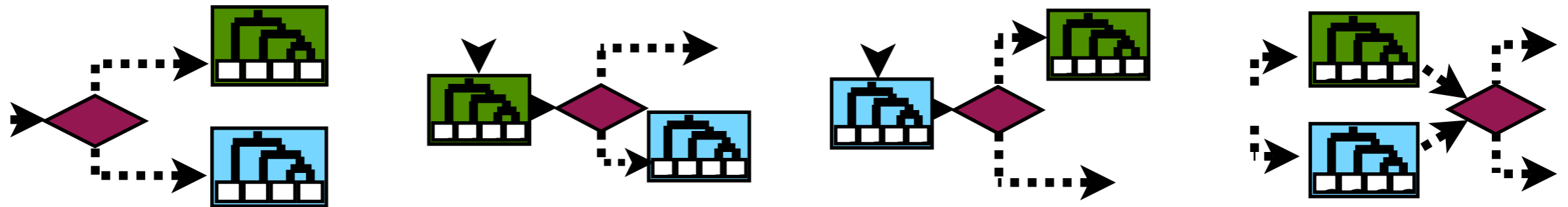
## ▶ 代行指示(間接照応)

日川は花園では勝てない。  
今回もそのジंकスを破れなかった。

- 先行詞が述語の場合、誤って他の名詞句候補を先行詞と同定  
→ 述語の先行詞を解析する手がかりが不十分。先行詞が述語となる事例は代行指示の照応の45.3%を占めるため、重要な問題

## 実験結果 - 指示関係分類の精度

	前分類型	後分類A型	後分類B型	後分類C型
精度	85.8% (1,170/1,363)	<b>86.2%</b> <b>(1,175/1,363)</b>	73.9% (1,007/1,363)	83.7% (1,141/1,363)
上限	85.8% (1,170/1,363)	86.9% (1,184/1,363)	84.4% (1,151/1,363)	<b>90.3%</b> <b>(1,231/1,363)</b>

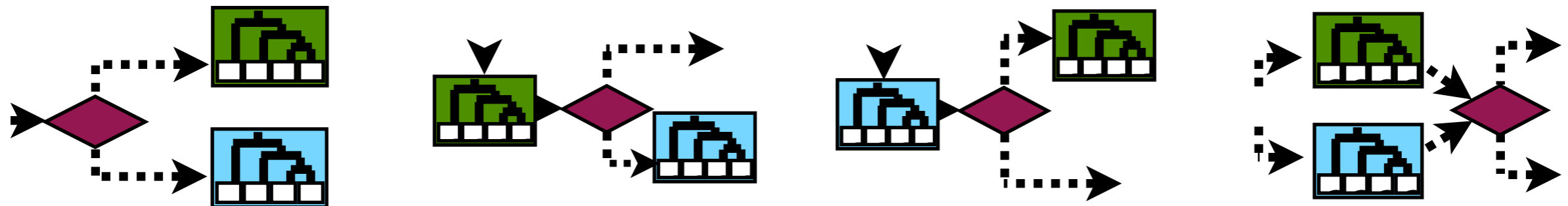


※上限 ... 後分類型には正解の先行詞を与えた場合の精度

- ▶ **同定した先行詞を先行文脈情報としてエンコード**することが、指示関係分類に役立つ

## 実験結果 - 照応解析全体の正解率

前分類型	後分類A型	後分類B型	後分類C型
45.7% (623/1,363)	<b>46.4%</b> <b>(633/1,363)</b>	36.5% (497/1,363)	45.1% (615/1,363)



正解率 =  $\frac{\text{先行詞、指示関係ともに正しく解析できた数}}{\text{指示連体詞の総数}}$

- ▶ 照応解析全体として見ても、**同定した先行詞を先行文脈情報としてエンコード**するのが有効だと確認できた

# 関連研究

---

## ▶ 指定指示(直接照応)

- 名詞句共参照解析におおむね対応。
- 評価型タスクなどを通して盛んに研究されている (Soonら, 01; Ngら, 02; Yangら, 03; Beanら, 04)

## ▶ 代行指示(間接照応)

- Bridging Reference (Clark, 77) におおむね対応。
- 具体的な解析の試み (Poesioら, 04)

## ▶ **多くが指示関係を独立に扱っているが、実際の解析では解析対象が指定指示(直接照応)か、代行指示(間接照応)か不明**

## ▶ **指示関係の分類問題を焦点とする研究は少ない (本研究の貢献)**

## まとめと今後の課題

---

- ▶ 指示連体詞の照応解析を**先行詞同定**と**指示関係分類**に分け、2つの調査を行った
- ▶ **調査項目1) 先行詞同定と指示関係の区別**
  - **指定指示(直接照応)と代行指示(間接照応)で解析に用いる情報を区別**し同定を行うほうがよいことを確認した
- ▶ **調査項目2) 指示関係分類に有効な先行文脈情報**
  - **同定した先行詞を先行文脈情報としてエンコード**することにより、指示関係分類に有効に働くことが分かった
- ▶ **今後の課題**
  - 代行指示(間接照応)の先行詞同定に有効な手掛かりを吟味
  - 外界指示を含めた指示関係分類を検討する





## 述語の先行詞を捉える手がかり

日川は花園では勝てない。

今回もそのジnkクスを破れなかった。

- ▶ (NP (PRED X) Y)のような統語構造を持つ(X, Y)の対を獲得しておき、述語照応の手がかりとして利用する
  - e.g.) ...絶対に勝てないジnkクスがあり...
    - → (勝てない, ジnkクス) を獲得